

○ หนังสือแจ้งคำสั่งศาล

(ธ. ๒๓)



คดีหมายเลขดำที่๑๗๕๖...../๒๕๖๔

คดีหมายเลขแดงที่/๒๕.....

สำนักงานศาลปกครองกลาง

วันที่ ๑๕ เดือน.....เมษายน.....พุทธศักราช ๒๕๖๕

ระหว่าง { บริษัท จัดการและพัฒนาทรัพยากรน้ำภาคตะวันออก จำกัด (มหาชน)ผู้ฟ้องคดี
 บริษัท วงษ์สยามก่อสร้าง จำกัดผู้ร้องสอด
 คณะกรรมการคัดเลือกเอกชนในการจัดให้เช่า/บริหารระบบท่อส่งน้ำ
 สายหลักในภาคตะวันออก ที่ ๑ กับพวกรวม ๓ คนผู้ถูกฟ้องคดี

หนังสือถึง.....บริษัท วงษ์สยามก่อสร้าง จำกัด.....ผู้ร้องสอด

ด้วยคดีนี้ ศาลได้มีคำสั่ง.....เกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษา ลงวันที่ ๑๒
 เมษายน ๒๕๖๕.....รายละเอียดปรากฏตามสำเนาคำสั่งที่แนบมาพร้อมหนังสือนี้

ฉะนั้น จึงแจ้งมาเพื่อทราบ

อนึ่ง ศาลมีคำสั่งให้ถือว่าวัน เวลา ที่ส่งคำสั่งศาลทางโทรสาร สื่ออิเล็กทรอนิกส์
 หรือสื่อทางเทคโนโลยีสารสนเทศประเภทอื่น โดยให้ถือว่าวันที่ส่งเป็นวันที่คู่กรณีได้รับแจ้งข้อความ
 ตามข้อ ๒๒ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง
 พ.ศ. ๒๕๔๓

(นายประยัต ทองใบ)

พนักงานคดีปกครองชำนาญการ ปฏิบัติราชการแทน

ผู้อำนวยการสำนักงานศาลปกครองกลาง

สำนักงานศาลปกครองกลาง

๑๒๐ ถนนแจ้งวัฒนะ เขตหลักสี่

กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๑๐

โทรศัพท์ ๐ - ๒๑๔๑ - ๑๑๑๑ ต่อ ๑๐๒๘๗

โทรศัพท์สายด่วน "๑๓๕๕"

(อ.ม.๐๓)

(รายละเอียดผู้ส่ง)

การแจ้งหมาย/คำสั่งศาลปกครอง ทางโทรสาร

(ในกรณีจำเป็นและเร่งด่วน)

ผู้ส่ง กลุ่มออกหมาย สำนักงานศาลปกครอง

โทรศัพท์ ๐๒ ๑๔๑๑๑๑๑ ต่อ ๑๐๒๙๓ โทรสาร ๐๒ ๑๔๓๙๘๔๗ , ๐๒ ๑๔๓๙๘๓๒

ที่อยู่ สำนักงานศาลปกครอง เลขที่ ๑๒๐ หมู่ที่ ๓ ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๑๐

ส่งวันที่ ๑๒ เดือน เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๕ เวลา ๑๖.๕๐ น.

เอกสารที่ส่ง หนังสือแจ้งคำสั่งศาล(๑๖๓) + สำเนาคำสั่งเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษา จำนวน ๑๖ หน้า (ไม่รวมใบนำส่ง)

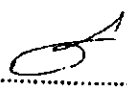
คดีหมายเลขดำที่ ๑๙๔๖/๒๕๖๔ คดีหมายเลขแดงที่ /๒๕

ระหว่าง {

- บริษัท จัดการและพัฒนาทรัพยากรน้ำภาคตะวันออก จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี
- บริษัท วงษ์สยามก่อสร้าง จำกัด ผู้ร้องสอด
- คณะกรรมการคัดเลือกเอกชนในการจัดให้เข้าบริหารระบบท่อส่งน้ำสายหลักในภาคตะวันออก ที่ ๑ ที่ ๑ กับพวกรวม ๓ คน ผู้ถูกฟ้องคดี

หมายถึง บริษัท วงษ์สยามก่อสร้าง จำกัด ผู้ร้องสอด

หมายเลขโทรสาร ๐๒-๒๗๒๖๓๖๐ ๐๒-๒๗๒๖๓๖๑

ลงชื่อ  ผู้ส่ง
(นายรัตชภัทดิ์ เกลี้ยงทวี)

*** กรุณากรอกรายละเอียดของผู้รับและส่งกลับ (รายละเอียดผู้รับ)

ผู้รับ.....

ที่อยู่..... อาคาร..... หมู่ที่..... ถนน..... ซอย.....

แขวง/ตำบล..... เขต/อำเภอ..... จังหวัด.....

โทรศัพท์..... โทรสาร.....

รับวันที่..... เดือน..... พ.ศ. ๒๕..... เวลา..... น.

โปรดกรอกรายละเอียดผู้รับและผู้ส่งกลับมายังศาลปกครองกลาง ตามเบอร์ที่อยู่ด้านบน
ลงชื่อ..... ผู้รับ
(.....)

○ หนังสือแจ้งคำสั่งศาล

(ธ. ๒๓)



คดีหมายเลขดำที่๑๗๕๖...../๒๕๖๕

คดีหมายเลขแดงที่/๒๕.....

สำนักงานศาลปกครองกลาง

วันที่.....เดือน.....เมษายน.....พุทธศักราช ๒๕๖๕

ระหว่าง { บริษัท จัดการและพัฒนาทรัพยากรน้ำภาคตะวันออก จำกัด (มหาชน).....ผู้ฟ้องคดี
 บริษัท วงศ์สยามก่อสร้าง จำกัด.....ผู้ร้องสอด
 คณะกรรมการคัดเลือกเอกชนในการจัดให้เข้า/บริหารระบบท่อส่งน้ำ
 สายหลักในภาคตะวันออก ที่ ๑ กับพวกรวม ๓ คน.....ผู้ถูกฟ้องคดี

หนังสือถึง.....บริษัท วงศ์สยามก่อสร้าง จำกัด.....ผู้ร้องสอด

ด้วยคดีนี้ ศาลได้มีคำสั่ง.....เกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษา ลงวันที่ ๑๒
 เมษายน ๒๕๖๕.....รายละเอียดปรากฏตามสำเนาคำสั่งที่แนบมาพร้อมหนังสือนี้

ฉะนั้น จึงแจ้งมาเพื่อทราบ

อนึ่ง ศาลมีคำสั่งให้ถือว่าวัน เวลา ที่ส่งคำสั่งศาลทางโทรสาร สื่ออิเล็กทรอนิกส์
 หรือสื่อทางเทคโนโลยีสารสนเทศประเภทอื่น โดยให้ถือว่าวันที่ส่งเป็นวันที่คู่กรณีได้รับแจ้งข้อความ
 ตามข้อ ๒๒ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง
 พ.ศ. ๒๕๔๓

(นายประยัด ทองใบ)

พนักงานคดีปกครองชำนาญการ ปฏิบัติราชการแทน
 ผู้อำนวยการสำนักงานศาลปกครองกลาง

สำนักงานศาลปกครองกลาง

๑๒๐ ถนนแจ้งวัฒนะ เขตหลักสี่

กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๑๐

โทรศัพท์ ๐ - ๒๑๔๑ - ๑๑๑๑ ต่อ ๑๐๒๘๗

โทรศัพท์สายด่วน "๑๓๕๕"

ผู้รับ.....บริษัท วงษ์สยามก่อสร้าง จำกัด.....
 อยู่ที่.....บริษัท วงษ์สยามก่อสร้าง จำกัด เลขที่ ๑๑๑.....หมู่ที่.....-.....
 ถนน.....พหลโยธิน.....ตรอก/ซอย.....พหลโยธิน ๘...ตำบล/แขวง.....สามเสนใน.....
 อำเภอ/เขต.....พญาไท.....จังหวัด.....กรุงเทพมหานคร ๑๐๔๐๐ โทรสาร.....๐-๒๒๗๒-๖๓๖๐...
 ๐-๒๒๗๒-๖๓๖๑

หมายเหตุ

ข้อ ๑ คำสั่งศาลไม่รับคำขอทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองไว้พิจารณาให้เป็นที่สุด คู่กรณีไม่อาจอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวได้

ข้อ ๒ คำสั่งศาลยกคำขอทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองให้เป็นที่สุด คู่กรณีไม่อาจอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวได้

ข้อ ๓ ผู้มีส่วนได้เสียมีสิทธิยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครอง ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันได้รับแจ้งหรือทราบคำสั่งศาล

การยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวให้ ยื่นต่อศาลปกครองกลาง โดยจะไปยื่นที่ศาลหรือส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนก็ได้

ข้อ ๔ คำสั่งของศาลไม่รับหรือยกคำขอทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองไม่กระทบกับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีซึ่งศาลจะได้ทำการพิจารณาพิพากษาตามกฎหมายและระเบียบต่อไป

สำเนา

○ คำสั่งเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราว
ก่อนการพิพากษา

(ต. ๒๐)



คดีหมายเลขดำที่ ๑๗๔๖/๒๕๖๔
คดีหมายเลขแดงที่ /๒๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองกลาง

วันที่ ๑๒ เดือน เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๕

- ระหว่าง
- บริษัท จัดการและพัฒนาทรัพยากรน้ำภาคตะวันออก จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี
 - บริษัท วงษ์สยามก่อสร้าง จำกัด ผู้ร้องสอด
 - คณะกรรมการคัดเลือกเอกชนในการจัดให้เช่า/บริหารระบบท่อส่งน้ำ
สายหลักในภาคตะวันออก ที่ ๑
 - กรมธนารักษ์ ที่ ๒
 - คณะกรรมการที่ราชพัสดุ ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

คดีนี้ ผู้ฟ้องคดีฟ้องและแก้ไขเพิ่มเติมฟ้องว่า เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ออกประกาศเชิญชวนเอกชนเพื่อบริหารและดำเนินการระบบท่อส่งน้ำสายหลักในภาคตะวันออก ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔ พร้อมเอกสารสำหรับการคัดเลือกเอกชนและร่างสัญญา และได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔ เชิญผู้ฟ้องคดีเข้าร่วมยื่นข้อเสนอโครงการดังกล่าว ต่อมา เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้จัดให้มีการประชุมรับฟังการชี้แจงรายละเอียดและตอบคำถามเกี่ยวกับโครงการดังกล่าว โดยมีผู้ฟ้องคดีและเอกชนรายอื่นอีก ๔ ราย เข้าร่วมการประชุม จากนั้น วันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีการเปิดรับของเอกสารข้อเสนอในโครงการดังกล่าว โดยผู้ฟ้องคดีและเอกชนอีก ๒ ราย ได้ยื่นของเอกสารข้อเสนอต่อคณะกรรมการรับของเอกสารข้อเสนอ หลังจากมีการเปิดรับของเอกสารข้อเสนอแล้วเป็นเวลาสามสัปดาห์ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็ยังไม่ประกาศผลการคัดเลือก จนกระทั่งวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือถึงผู้ฟ้องคดีแจ้งยกเลิกกระบวนการ



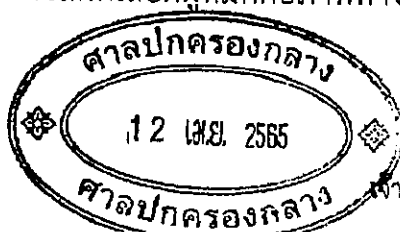
สำเนาถูกต้อง

(นางกิตติสุข วรสิทธิ์) /คัดเลือก...

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองส่วนกลาง

๒

คัดเลือกเอกชนที่เกิดขึ้นในวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๔ และจะดำเนินการปรับปรุงประกาศเชิญชวนฯ ฉบับใหม่เพื่อให้ผู้ฟ้องคดียื่นข้อเสนอต่อไป ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วยจึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๔ ได้แย้งคำสั่งดังกล่าว ต่อมา เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ออกประกาศเชิญชวนเอกชนเพื่อบริหารและดำเนินการระบบท่อส่งน้ำสายหลักในภาคตะวันออก ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๔ พร้อมเอกสารสำหรับการคัดเลือกเอกชนและร่างสัญญา และมีหนังสือลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๔ ส่งประกาศเชิญชวนฯ ดังกล่าวให้ผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ยกเลิกประกาศเชิญชวนฯ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔ และยกเลิกกระบวนการคัดเลือกเอกชนในวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๔ และประกาศเชิญชวนฯ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๔ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากประกาศเชิญชวนฯ และเอกสารคัดเลือกเอกชนฉบับเดิมมีความชัดเจนเพียงพอแล้ว ซึ่งหลังจากที่ออกประกาศเชิญชวนฉบับแรก ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองก็ได้จัดให้มีการประชุมรับฟังการชี้แจงรายละเอียดและตอบคำถามเกี่ยวกับโครงการฯ ในวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔ โดยในการประชุมดังกล่าวไม่ได้มีประเด็นปัญหาที่จะต้องแก้ไขเพิ่มเติมประกาศ และผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองก็ได้แจ้งขอปรับแก้ไขประกาศแต่อย่างใด จึงไม่มีเหตุผลที่จะต้องยกเลิกประกาศเชิญชวนฯ ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองกล่าวอ้าง หากผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองพบข้อบกพร่องในประกาศเชิญชวนฯ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็ควรดำเนินการแก้ไขประกาศให้แล้วเสร็จก่อนวันที่จะให้เอกชนยื่นข้อเสนอ แต่กลับปล่อยปละละเลยจนการยื่นข้อเสนอเสร็จสิ้นไปกว่าสามสัปดาห์แล้วจึงมีคำสั่งยกเลิก ย่อมเห็นได้ว่า เป็นการดำเนินการโดยไม่โปร่งใสและส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของผู้ยื่นข้อเสนอ นอกจากนี้ ประกาศเชิญชวนฯ ฉบับใหม่ ยังมีเนื้อหาที่ไม่สอดคล้องกับเหตุผลในการยกเลิกประกาศฉบับเดิม และไม่ก่อให้เกิดประโยชน์แก่รัฐ ซึ่งหากพิจารณาเนื้อหาของประกาศเชิญชวนฯ ฉบับใหม่แล้ว จะเห็นได้ว่า มีการแก้ไขเพิ่มเติมหลักการสำคัญหลายประการและมีการเปลี่ยนแปลงข้อกำหนดเรื่องคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอให้ด้อยลงกว่าเดิม ดังนี้ ๑. การตัดข้อกำหนดในเรื่องลักษณะต้องห้ามในข้อ ๒.๑.๕ ที่กำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนอไม่เป็นผู้ถูกหน่วยงานของรัฐบอกเลิกสัญญา ทั้งที่ข้อกำหนดดังกล่าวจะช่วยสร้างความมั่นใจได้ว่าผู้ยื่นข้อเสนอจะมีความพร้อมในการดำเนินโครงการซึ่งจะเป็นประโยชน์กับทางราชการ ๒. การปรับลดทุนจดทะเบียนของผู้ยื่นข้อเสนอซึ่งเป็นข้อเสนอเกี่ยวกับคุณสมบัติทั่วไปในข้อ ๒.๒ จากไม่ต่ำกว่า ๕๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท เป็นไม่ต่ำกว่า ๓๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท และการปรับเนื้อหาในเรื่องคุณสมบัติทางด้านการเงินในข้อ ๒.๔.๑ และข้อ ๒.๔.๒ ที่กำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนอต้องเสนอหลักฐานเพื่อแสดงมูลค่าสินทรัพย์สุทธิหรือ Net Worth (Total Assets - Total Liabilities) รายปี ในรอบระยะเวลา ๕ ปี ล่าสุด โดยควรจะมีมูลค่าเฉลี่ยเป็นบวก ปรับลดลงเหลือเพียงผลประกอบการของผู้ยื่นข้อเสนอและงบดุลย้อนหลังในรอบระยะเวลา ๒ ปี รวมทั้งการปรับลดข้อกำหนดในเรื่องเอกสารประกอบของข้อ ๒ ในข้อ ๒.๒ ที่กำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนอต้องเสนอหลักฐานหนังสือรับรองวงเงินสินเชื่อโดยมีวงเงินไม่น้อยกว่า ๘๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท เป็นไม่ต่ำกว่า ๓๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ทั้งที่คุณสมบัติทางด้านการเงินเป็นข้อกำหนดเพื่อให้ภาครัฐสามารถคัดเลือกผู้ที่มีศักยภาพทางการเงินอย่างแท้จริงเข้ามาบริหาร



สำเนาถูกต้อง

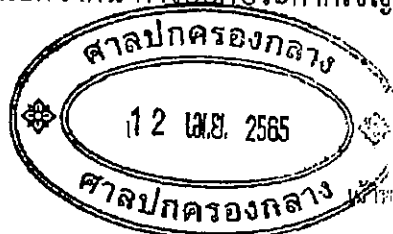
(นางกิตติสุข วรสิทธิ์)

โครงการ...

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองกลาง

๓

โครงการ และเป็นการป้องกันมิให้เกิดกรณีผู้รับดำเนินโครงการมีปัญหาทางการเงินและตกเป็น
ผู้ทำงาน ๓. การปรับเนื้อหาในส่วนคุณสมบัติทางด้านเทคนิค ประสบการณ์ และผลงานของผู้ยื่น
ข้อเสนอในข้อ ๒.๓.๑ และข้อ ๒.๓.๒ ที่กำหนดว่า “ผู้ยื่นข้อเสนอต้องเป็นนิติบุคคลผู้มีอาชีพ
และประสบการณ์ในการประกอบธุรกิจ และ/หรือบริหารจัดการระบบท่อส่งน้ำ” เปลี่ยนเป็น
“ผู้ยื่นข้อเสนอต้องเป็นนิติบุคคลที่ดำเนินธุรกิจสาธารณูปโภคเกี่ยวกับการบริหารจัดการน้ำ” ซึ่งทำให้
เกิดปัญหาการตีความคุณสมบัติและยังเปิดช่องให้ผู้ที่ไม่มีความรู้คุณสมบัติในการบริหารจัดการโครงการน้ำ
เข้าเป็นคู่สัญญากับภาครัฐได้ รวมทั้งมีการเปลี่ยนแปลงจำนวนผลงานจาก ๒ โครงการเป็น
๑ โครงการ เท่านั้น ๔. การเพิ่มเนื้อหาในเอกสารประกอบของข้อที่ ๒ ข้อเสนอด้านเทคนิค
และการลงทุนเกี่ยวกับรายละเอียดในการดำเนินการบริหารและดำเนินกิจการระบบท่อส่งน้ำดิบตามที่
กำหนดไว้ในเอกสารแนบ ๕ เป็นข้อมูลพื้นฐานในการจัดทำข้อเสนอตามข้อ ๕.๒ ของเอกสาร
คัดเลือกเอกชนฉบับใหม่ เป็นการกำหนดหลักการใหม่ที่ไม่เคยมีการกำหนดมาก่อนในประกาศ
ฉบับเดิม ซึ่งการกำหนดจำนวนปริมาณการขายน้ำดิบดังกล่าว เป็นเรื่องที่ไม่สอดคล้องกับสภาพ
ข้อเท็จจริงและอาจส่งผลให้การระบุงราคาค่าน้ำดิบและส่วนแบ่งรายได้ของเอกชนผู้เข้าร่วม
การคัดเลือกคลาดเคลื่อนไปจากความสามารถในการเสนอราคาของเอกชนที่แท้จริง ประกอบกับ
การกำหนดปริมาณน้ำตามเอกสารดังกล่าวโดยไม่ได้ระบุปริมาณขั้นต่ำ จึงไม่ยืนยันผลตอบแทนจริง
ที่ภาครัฐจะได้รับ ซึ่งผู้ยื่นข้อเสนออาจยอมเสียคะแนนในส่วนนี้ เนื่องจากถูกนำมาคิดอีกครั้ง
ในการเปิดซองที่ ๓ การกำหนดข้อมูลปริมาณน้ำดิบดังกล่าวจึงไม่เป็นไปเพื่อผลประโยชน์ของ
ภาครัฐและภาคเอกชน ๕. การปรับเปลี่ยนหลักเกณฑ์และวิธีการในการพิจารณาข้อเสนอของข้อที่ ๒
(ข้อเสนอด้านเทคนิคและการลงทุน) และหลักเกณฑ์ในการพิจารณาผู้ได้รับการคัดเลือก
โดยปรับเปลี่ยนการคิดคะแนนจากเดิมที่กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาประเมินข้อเสนอของข้อที่ ๒
๑๐๐ คะแนน เพื่อนำไปรวมกับข้อเสนอของข้อที่ ๓ (ข้อเสนอด้านผลตอบแทน) ๑๐๐ คะแนน
คะแนนรวมทั้งสิ้น ๒๐๐ คะแนน โดยต้องได้รับคะแนนการประเมินด้านเทคนิคและการลงทุน
ในแต่ละข้อไม่น้อยกว่าร้อยละ ๗๕ และได้รับคะแนนการประเมินรวมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ ของ
คะแนนรวมทั้งหมด ผู้ยื่นข้อเสนอที่มีคะแนนสูงสุดจะเป็นผู้ได้รับการคัดเลือก แต่หลักเกณฑ์ใหม่
มีการให้คะแนนแยกในแต่ละรายการที่ต่างกันรวม ๑๐๐ คะแนน โดยไม่มีการนำคะแนนในด้าน
เทคนิคและการลงทุนไปรวมกับคะแนนด้านผลตอบแทน และผู้ยื่นข้อเสนอต้องได้รับคะแนน
ข้อเสนอในข้อที่ ๒ รวมทุกข้อไม่น้อยกว่า ๘๐ คะแนน การพิจารณาผู้ชนะการคัดเลือก
จะพิจารณาจากคะแนนข้อเสนอของข้อที่ ๓ เท่านั้น จึงเห็นได้ว่า หลักเกณฑ์ใหม่มีความเข้มข้นน้อยกว่า
หลักเกณฑ์เดิม เนื่องจากผู้ยื่นข้อเสนออาจได้รับคะแนนในข้อที่ ๒ บางข้อน้อยกว่าร้อยละ ๗๕
แต่มีข้ออื่นที่ได้คะแนนสูงเพื่อดึงค่าเฉลี่ยโดยรวม จึงอาจทำให้ได้ผู้ยื่นข้อเสนอที่ไม่มีศักยภาพ
ด้านเทคนิคและการลงทุนอย่างรอบด้าน อีกทั้งการพิจารณาแต่ข้อเสนอของข้อที่ ๓ เพียงอย่างเดียว
ส่งผลให้ข้อเสนอของข้อที่ ๒ จะไม่ถูกนำมาประกอบการตัดสินใจคัดเลือกทั้งที่โครงการดังกล่าว
เป็นโครงการสำคัญอย่างมาก นอกจากนี้ การออกประกาศเชิญชวนฯ ฉบับใหม่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑



สำเนาถูกต้อง

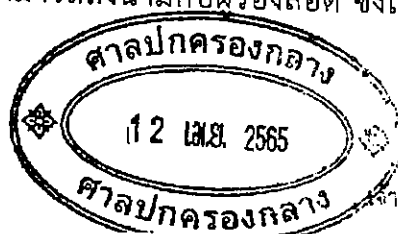
(นางวิภาวิสุข วรสิทธิ์)

ไม่ได้เปิด...

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการ

๔

ไม่ได้เปิดโอกาสให้ผู้ยื่นข้อเสนอทุกรายได้มีโอกาสซักถามถึงเหตุผล และไม่เปิดโอกาสให้ได้รับการอธิบายหลักเกณฑ์ใหม่เหมือนกับการดำเนินการตามเอกสารคัดเลือกเอกชนฯ ฉบับเดิม แต่กลับดำเนินการอย่างเร่งรัดให้มีการยื่นข้อเสนอในวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๔ จนเสร็จสิ้น ทั้ง ๆ ที่ประธานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และอธิบดีของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กำลังจะเกษียณอายุราชการลงภายในสิ้นเดือนกันยายน ๒๕๖๔ นี้ คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และประกาศเชิญชวนฯ ฉบับใหม่จึงเป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบและไม่สุจริต อีกทั้งการมีคำสั่งยกเลิกการคัดเลือกเอกชนตามประกาศเชิญชวนฯ ฉบับเดิม เป็นการดำเนินการที่ไม่ถูกต้องตามขั้นตอนหรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญ โดยเมื่อพิจารณาจากกฎกระทรวงการจัดประโยชน์ที่ราชพัสดุ พ.ศ. ๒๕๖๔ ที่กำหนดกรณีที่ถูกฟ้องคดีทั้งสองอาจยกเลิกการคัดเลือกเอกชนได้เมื่อมีผู้ยื่นข้อเสนอรายเดียวเท่านั้น แต่ไม่ได้กำหนดให้สามารถยกเลิกโดยอ้างเหตุผลเรื่องความไม่ชัดเจนของประกาศเชิญชวนฯ และเอกสารคัดเลือกเอกชนฯ ได้ ซึ่งก่อนที่จะยกเลิกประกาศดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจะต้องรวบรวมข้อเท็จจริงที่จะใช้เป็นเหตุผลในการยกเลิกคำสั่งและแจ้งให้เอกชนผู้ยื่นข้อเสนอทราบและมีโอกาสโต้แย้งก่อน เมื่อไม่ได้ดำเนินการตามขั้นตอนดังกล่าว จึงทำให้การออกคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่เป็นไปตามรูปแบบ ขั้นตอน หรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กฎหมายกำหนดไว้ตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ นอกจากนี้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ส่งประกาศเชิญชวนฯ ฉบับใหม่ ทางไปรษณีย์ตอบรับ โดยผู้ฟ้องคดีได้รับเมื่อวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๔ แต่กำหนดให้มีการยื่นเอกสารคัดเลือกครั้งใหม่ในวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๔ ทำให้ผู้ฟ้องคดีมีระยะเวลาในการเตรียมการยื่นข้อเสนอน้อยมากและไม่สอดคล้องกับระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการคัดเลือกเอกชนเพื่อจัดหาประโยชน์ที่ราชพัสดุที่มีราคาเกินห้าร้อยล้านบาท พ.ศ. ๒๕๖๐ ส่วนที่ ๑ ข้อ ๓๑ วรรคสอง ที่กำหนดให้แจ้งเชิญชวนไม่น้อยกว่า ๑๕ วันก่อนวันเปิดรับซองเอกสารข้อเสนอ ดังนั้น การส่งประกาศเชิญชวนฉบับใหม่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย ทั้งนี้ ในระหว่างการพิจารณาคดีของศาลปรากฏข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่าเมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้เสนอความเห็นขอผลการคัดเลือกเอกชนตามประกาศเชิญชวน ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๔ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาให้ผู้ร้องสอดเป็นผู้ชนะการคัดเลือกต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้พิจารณาแล้วมีมติเสียงข้างมาก ให้ความเห็นชอบในการคัดเลือกเอกชนดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าก่อนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จะมีมติให้ความเห็นชอบ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เคยเสนอขอความเห็นชอบผลการคัดเลือกเอกชนที่พิพาทจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มาแล้วครั้งหนึ่ง และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีเสียงข้างมากเมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ให้ชะลอโครงการที่พิพาทเพื่อรอฟังผลคำพิพากษาศาลปกครองก่อน ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เปลี่ยนแปลงมติเดิมจึงเป็นมติที่เกิดจากการกระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ส่งผลกระทบเสียหายต่อสิทธิของผู้ฟ้องคดีในการที่จะเป็นผู้ชนะการคัดเลือกและจะได้ลงนามทำสัญญาในโครงการพิพาท ทั้งนี้ มติดังกล่าวมีผลให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ สามารถลงนามกับผู้ร้องสอด ซึ่งเป็นการดำเนินการขั้นตอนสุดท้าย



สำเนาถูกต้อง

กช

(นางกิตติสุข วรสิทธิ์)

/ของขั้นตอน...

ตำแหน่งที่ปรึกษาศาลปกครองกลาง

๕

ของขั้นตอนคัดเลือกเอกชนโครงการพิพาทนี้ ตามข้อ ๓๔ (๓) ประกอบด้วยข้อ ๓๒ วรรคสาม ของกฎกระทรวงการจัดหาประโยชน์ที่ราชพัสดุ พ.ศ. ๒๕๖๔ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า หากต่อมาศาลพิพากษาว่าการดำเนินโครงการคัดเลือกเอกชนที่พิพาทของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายย่อมทำให้มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่ชอบด้วยกฎหมายไปด้วย ขอให้ศาลมีคำสั่งหรือคำพิพากษา ดังนี้

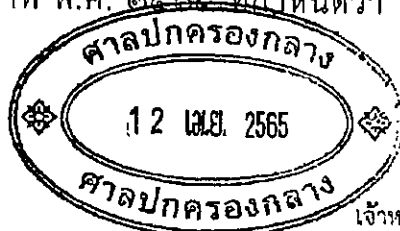
๑. เพิกถอนมติหรือคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่แจ้งยกเลิกการคัดเลือกเอกชนตามประกาศเชิญชวนเอกชนเพื่อบริหารและดำเนินการระบบท่อส่งน้ำสายหลักในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔ และให้ดำเนินการคัดเลือกเอกชนต่อไป พร้อมประกาศผลเอกชนผู้ได้รับการประเมินคัดเลือก เจริญจากลงและลงนามทำสัญญา จนเสร็จสิ้นขั้นตอนตามหน้าที่ที่กำหนดไว้ในประกาศเชิญชวนและตามกฎหมาย

๒. เพิกถอนประกาศเชิญชวนเอกชนเพื่อบริหารและดำเนินการระบบท่อส่งน้ำสายหลักในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๔ พร้อมเอกสารสำหรับการคัดเลือกเอกชนร่างสัญญาร่วมลงทุน และการดำเนินการคัดเลือกเอกชนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามประกาศดังกล่าว

๓. ให้เพิกถอนมติผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ซึ่งพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการคัดเลือกเอกชนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๕

๔. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามหยุดการกระทำละเมิด โดยให้งดเว้นการกระทำใด ๆ ตามกระบวนการคัดเลือกเอกชนตามประกาศเชิญชวนเอกชนเพื่อบริหารและดำเนินการระบบท่อส่งน้ำสายหลักในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๔

ผู้ฟ้องคดีมีคำขอเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพาทลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๕ และแก้ไขเพิ่มเติมเมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๕ ว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๔ แจ้งยกเลิกประกาศเชิญชวนเอกชนเพื่อบริหารและดำเนินการระบบท่อส่งน้ำสายหลักในภาคตะวันออกเฉียงเหนือฉบับเดิม โดยอ้างว่า ประกาศเชิญชวนฯ ฉบับเดิมดังกล่าวมีความไม่ชัดเจนในการยื่นข้อเสนอบางประการ หากให้มีการยื่นข้อเสนอใหม่โดยดำเนินการปรับปรุงประกาศให้ชัดเจนจะเป็นประโยชน์ต่อทางราชการมากกว่า เป็นข้ออ้างที่รับฟังไม่ได้ เพราะประกาศเชิญชวนฯ ฉบับเดิมหรือครั้งที่ ๑ มีความชัดเจนอยู่แล้ว พยานหลักฐานสำคัญที่ทำให้เห็นว่า คำสั่งที่ให้ยกเลิกประกาศเชิญชวนฯ ฉบับเดิมหรือครั้งที่ ๑ เป็นการใช้อดุลพินิจโดยมิชอบและโดยไม่สุจริต คือ การออกประกาศเชิญชวนฯ ฉบับใหม่ หรือครั้งที่ ๒ ซึ่งมีเนื้อหาไม่สอดคล้องกับเหตุผลในการยกเลิกประกาศเชิญชวนฯ ฉบับเดิม ในข้อหาสาระสำคัญหลายประการ โดยเป็นการแก้ไขในส่วนที่มีความชัดเจนอยู่แล้ว ทำให้เกิดผลเสียกับทางราชการอีกด้วย ส่วนการออกประกาศเชิญชวนฯ ฉบับใหม่หรือครั้งที่ ๒ กำหนดวันยื่นข้อเสนอในวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๔ ผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือเชิญชวนจากผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองในวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๔ ซึ่งตามข้อ ๓๑ แห่งระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการคัดเลือกเอกชนเพื่อจัดหาประโยชน์ที่ราชพัสดุที่มีราคาเกินห้าร้อยล้านบาท พ.ศ. ๒๕๖๔ ที่กำหนดว่า “หนังสือเชิญชวนตามวรรคหนึ่ง



สำเนาถูกต้อง

(นางกิตติสุข วรสิทธิ์)

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชั้นอุทธรณ์

/ต้องประกอบ...

๖

ต้องประกอบไปด้วยประกาศเชิญชวนร่างเอกสารสำหรับการคัดเลือกเอกชน และร่างสัญญา โดยต้องแจ้งเชิญชวนไม่น้อยกว่าสิบห้าวันก่อนวันเปิดรับซองข้อเสนอ" ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยอมรับข้อเท็จจริงว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือเชิญชวนและประกาศเชิญชวนฯ คัดเลือกเอกชนครั้งที่ ๒ โดยวิธีการทางไปรษณีย์ในวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๔ โดยผลของการนับ ระยะเวลาตามกฎหมาย การส่งหนังสือเชิญชวนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะมีผล เป็นการแจ้งก็ต่อเมื่อผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือเชิญชวน ไม่ใช่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ระบุไว้ในหนังสือเชิญชวนประกอบกับตามมาตรา ๖๔ วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติ ราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ บัญญัติให้ ไม่ให้นับวันแรกที่ได้รับหนังสือเป็นวันแรกแห่งการ เริ่มต้นนับระยะเวลารวมเข้าไปด้วย จึงต้องเริ่มต้นนับระยะเวลาในวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๖๔ ซึ่งเป็นวันถัดไปจากวันที่ ได้รับหนังสือเชิญชวนเป็นวันแรก ดังนั้นการแจ้งเชิญชวนและนำส่ง ประกาศเชิญชวนคัดเลือกเอกชนฯ ฉบับวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๔ จึงไม่เป็นไปตามขั้นตอน ที่กำหนดไว้ ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีหน้าที่ตามกฎหมายให้ความเห็นชอบในเรื่องสำคัญของการ จัดหาประโยชน์ที่ราชพัสดุ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ สอบถามไปยังฝ่ายเลขานุการ คือ ผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๒ ซึ่งเป็นคู่พิพาทในคดีนี้โดยตรงและมีส่วนได้เสียเพียงฝ่ายเดียว ย่อมถือเป็นการกระทำละเลย ต่อหน้าที่ในการตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายของการยกเลิกกระบวนการยื่นข้อเสนอ ตามประกาศเชิญชวนฯ เอกสารคัดเลือกเอกชนฯ ฉบับวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ในวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๔ และออกประกาศเชิญชวนฯ เอกสารคัดเลือกเอกชนฯ ฉบับวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๔ ซึ่งมีปัญหาความไม่ชอบด้วยกฎหมายอย่างชัดเจน คือ เรื่องขั้นตอนที่ผู้ฟ้องคดี ได้รับหนังสือเชิญชวนมีระยะเวลาอันสั้นเพียง ๑๔ วัน น้อยกว่า ๑๕ วัน ตามที่ระเบียบ กระทรวงการคลัง ว่าด้วยการคัดเลือกเอกชนเพื่อจัดหาประโยชน์ที่ราชพัสดุที่มีราคาเกินห้าร้อย ล้านบาท พ.ศ. ๒๕๖๔ ข้อ ๓๑ กำหนดไว้ จึงเห็นได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ พิจารณาลงมติให้ ความเห็นชอบผลการคัดเลือกเอกชนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๕ โดยจงใจเพิกเฉย และละเลยความชอบด้วยกฎหมายของกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ หาก ศาลไม่บรรเทาทุกข์ชั่วคราวหรือไม่ทุเลาคำสั่งทางปกครองให้แก่ผู้ฟ้องคดี ต่อมาเมื่อมีการ เข้าทำสัญญาไปแล้ว ทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่อาจเข้าทำสัญญากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ และทำให้ ผู้ฟ้องคดีเสียโอกาสที่จะได้รับผลประโยชน์จากการเข้าบริหารโครงการท่อส่งน้ำที่พิพาท ความเสียหายของผู้ฟ้องคดีไม่อาจแก้ไขเยียวยาในภายหลังได้ ประกอบกับการมีคำสั่งศาลเกี่ยวกับ วิธีการชั่วคราวก่อนการพิพาทฯ มิได้ก่อปัญหาหรืออุปสรรคต่อโครงการฯ และ/หรือการ บริหารงานของรัฐ และ/หรือบริการสาธารณะของรัฐแต่อย่างใด เนื่องจากปัจจุบัน ผู้ฟ้องคดีเป็น คู่สัญญากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในโครงการท่อส่งน้ำดอกทราย ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ส่งมอบ ทรัพย์สินและเข้าทำสัญญากับผู้ฟ้องคดี โดยมีกำหนดระยะเวลา ๓๐ ปี นับตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๓๗ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ และในส่วนโครงการท่อส่งน้ำหนองปลาไหล - หนองค้อ และโครงการท่อส่งน้ำหนองค้อ - แหลมดบัง (ระยะที่ ๒) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ส่งมอบทรัพย์สิน



สำเนาถูกต้อง

(นางกนิษฐา วรสิทธิ์)

ให้ผู้ฟ้องคดี...

๗

ให้ผู้ฟ้องคดีบริหารในวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๐ และวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๑ ตามลำดับ ผู้ฟ้องคดีจึงมีทั้งสิทธิและหน้าที่ที่จะต้องบริหารโครงการท่อส่งน้ำหนองปลาไหล - หนองค้อ และโครงการท่อส่งน้ำหนองค้อ - แหลมอบัง (ระยะที่ ๒) ไปจนถึงวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๗๐ และวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๗๑ ดังนั้น ในการคัดเลือกให้เอกชนบริหารระบบท่อส่งน้ำดิบสายหลักในภาคตะวันออก ยังมีผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ดำเนินการจัดทำบริการสาธารณะได้อย่างต่อเนื่อง ประกอบกับผู้ฟ้องคดีก็ได้ชำระค่าตอบแทนจากการเข้าบริหารโครงการท่อส่งน้ำแก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อยู่แล้วในทุก ๆ ปี จนกว่าจะครบกำหนด อาศัยข้อเท็จจริงดังกล่าวจึง ขอให้ศาลมีคำสั่ง

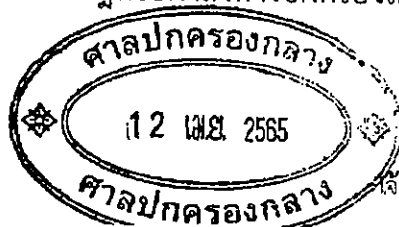
๑. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ระวังการดำเนินการใด ๆ ตามประกาศเชิญชวนเอกชนเพื่อบริหารและดำเนินการระบบท่อส่งน้ำสายหลักในภาคตะวันออกฉบับลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๔ หรือประกาศเชิญชวนฯ ฉบับใหม่ ไว้ก่อนชั่วคราว

๒. ให้ทุเลาการบังคับตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ซึ่งพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการคัดเลือกเอกชนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๕ ไว้ก่อนเป็นการชั่วคราว ทั้งนี้ เพื่อรอให้ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาในคดีนี้ก่อน

ศาลได้ตรวจพิจารณาคำฟ้อง คำฟ้องเพิ่มเติม คำขอเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษา คำคัดค้านขอให้มีวิธีการชั่วคราว คำชี้แจง คำแถลง ถ้อยคำพยานชั้นไต่สวน และพยานหลักฐานต่าง ๆ ในสำนวนคดี และบทกฎหมายและกฎที่สำคัญประกอบแล้ว

กรณีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยในชั้นนี้ว่า มีเหตุสมควรที่ศาลจะมีคำสั่งกำหนดวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษตามคำขอของผู้ฟ้องคดีหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามมาตรา ๖๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ บัญญัติว่า ในกรณีที่ศาลปกครองเห็นสมควรกำหนดมาตรการหรือวิธีการใดๆ เพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่คู่กรณีที่เกี่ยวข้องเป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษาคดี ไม่ว่าจะมียุทธศาสตร์จากบุคคลดังกล่าวหรือไม่ ให้ศาลปกครองมีอำนาจกำหนดมาตรการหรือวิธีการชั่วคราวและออกคำสั่งไปยังหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องให้ปฏิบัติได้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด และวรรคสอง บัญญัติว่า การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการตามวรรคหนึ่ง ให้คำนึงถึงความรับผิดชอบของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐและปัญหาอุปสรรคที่อาจเกิดขึ้นแก่การบริหารงานของรัฐประกอบด้วย และข้อ ๗๒ วรรคสาม แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๓ กำหนดว่า ในกรณีที่ศาลเห็นว่ากฎหรือคำสั่งทางปกครองที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีนั้นน่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมาย และการให้กฎหรือคำสั่งทางปกครองดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไปจะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง ทั้งการทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองนั้นไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะ ศาลมีอำนาจสั่งทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองได้ตามที่เห็นสมควร จากบทบัญญัติ



ลงนามถูกต้อง

(นางกิ่งดิษฐ์ วรสิทธิ์)

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการ

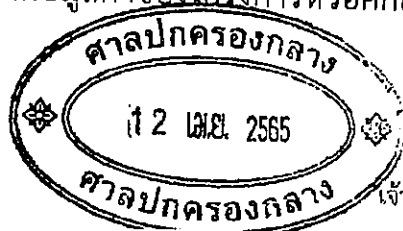
/ดังกล่าว...

๘

ดังกล่าวเห็นได้ว่าเงื่อนไขแห่งการที่ศาลปกครองจะมีอำนาจออกคำสั่งทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีมีอยู่สามประการประกอบกัน คือ ประการแรก กฎหรือคำสั่งทางปกครองนั้นน่าจะไม่ใช่ขัดด้วยกฎหมาย ประการที่สอง การให้กฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองนั้นมีผลใช้บังคับต่อไปในระหว่างการพิจารณาคดีจะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้ฟ้องคดีที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง และประการที่สาม การทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองนั้นไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่การบริการสาธารณะ

จึงมีปัญหาคือต้องพิจารณาในขั้นนี้ก่อนว่า คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่แจ้งยกเลิกการคัดเลือกเอกชนตามประกาศเชิญชวนเอกชนเพื่อบริหารและดำเนินการระบบท่อส่งน้ำสายหลักในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔ และประกาศเชิญชวนเอกชนเพื่อบริหารและดำเนินการระบบท่อส่งน้ำสายหลักในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๔ นั้น น่าจะไม่ใช่ขัดด้วยกฎหมาย หรือไม่ ซึ่งมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยตามข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดี ตามลำดับ ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ยกเลิกประกาศเชิญชวนฯ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔ และยกเลิกกระบวนการคัดเลือกเอกชนในวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๔ และประกาศเชิญชวนฯ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๔ ไม่ใช่ขัดด้วยกฎหมาย เนื่องจากประกาศเชิญชวนฯ และเอกสารคัดเลือกเอกชนฉบับเดิมมีความชัดเจนเพียงพอแล้ว ประกอบกับหลังจากที่ออกประกาศเชิญชวนฯ ฉบับลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้จัดให้มีการประชุมรับฟังการชี้แจงรายละเอียดและตอบคำถามเกี่ยวกับโครงการที่พิพาท ในวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ซึ่งในการประชุมดังกล่าวไม่ได้มีประเด็นปัญหาที่จะต้องแก้ไขเพิ่มเติมประกาศเชิญชวนฯ ฉบับลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔ และผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองก็ได้แจ้งขอปรับแก้ไขประกาศดังกล่าวแต่อย่างใด จึงไม่มีเหตุผลที่จะต้องยกเลิกประกาศเชิญชวนฯ ฉบับลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองกล่าวอ้าง หากผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองพบข้อบกพร่องในประกาศเชิญชวนฯ ฉบับดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็ควรดำเนินการแก้ไขประกาศดังกล่าวให้แล้วเสร็จก่อนวันที่จะให้เอกชนยื่นข้อเสนอ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กลับปล่อยปละละเลยจนการยื่นข้อเสนอเสร็จสิ้นไปกว่าสามสัปดาห์แล้ว ย่อมเห็นได้ว่าเป็นการดำเนินการโดยไม่โปร่งใสและส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของผู้ยื่นข้อเสนอ นอกจากนี้ ประกาศเชิญชวนฯ ฉบับใหม่ยังมีเนื้อหาที่ไม่สอดคล้องกับเหตุผลในการยกเลิกประกาศฉบับเดิม อีกทั้งมีการแก้ไขเพิ่มเติมหลักการสำคัญหลายประการและมีการเปลี่ยนแปลงข้อกำหนดเรื่องคุณสมบัตินั้น กรณีนี้เมื่อพิจารณาประกาศเชิญชวนฯ และเอกสารสำหรับการคัดเลือกเอกชนฯ ฉบับลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔ แล้วจะเห็นได้ว่า ข้อ ๘.๑ และข้อ ๘.๒ ของเอกสารสำหรับการคัดเลือกเอกชนดังกล่าวได้กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ สามารถสงวนสิทธิที่จะยกเลิกประกาศเชิญชวนฯ ได้ หากมีเหตุซึ่งเชื่อได้ว่า การดำเนินการคัดเลือกกระทำไปโดยไม่สุจริต หรือมีการสมยอมกันในการเสนอผลประโยชน์ตอบแทน หรือมีผู้เสนอเพียงรายเดียว หรือผลประโยชน์ตอบแทนที่เสนอมานั้นยังไม่เหมาะสมกับมูลค่าของโครงการหรือศักยภาพของโครงการ หรือเหตุอื่นใด



สำเนาถูกต้อง

กย

(นางกิตติสุข วรสิทธิ์)

เจ้าหน้าที่ของศาลปกครองกลาง

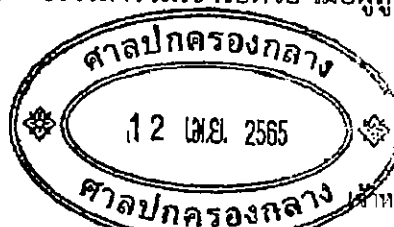
/ตามที่...

๙

ตามที่ทางราชการเห็นสมควรเพื่อประโยชน์ของทางราชการ ด้วยเหตุนี้ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เห็นว่าประกาศเชิญชวนฯ ฉบับเดิม มีความไม่ชัดเจนเกี่ยวกับการยื่นข้อเสนอบางประการ ซึ่งหากปรับปรุงประกาศให้ชัดเจนจะเป็นประโยชน์แก่ทางราชการมากกว่า กรณีจึงเป็นอำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่จะพิจารณายกเลิกประกาศเชิญชวนฯ ดังกล่าว ได้ตามที่เห็นสมควร เพื่อประโยชน์ของทางราชการ ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีในประเด็นนี้จึงไม่อาจรับฟังได้

ประเด็นที่สอง ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งยกเลิกการคัดเลือกเอกชนฯ ฉบับลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔ เป็นการดำเนินการที่ไม่ถูกต้องตามขั้นตอนหรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญ เนื่องจากก่อนที่จะมีคำสั่งการคัดเลือกเอกชนฯ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๒ จะต้องรวบรวมข้อเท็จจริงที่จะใช้เป็นเหตุผลในการมีคำสั่งดังกล่าว และแจ้งให้เอกชนผู้ยื่นข้อเสนอทราบ เพื่อให้มีโอกาสดำเนินการโต้แย้งก่อน เมื่อไม่ได้ดำเนินการตามขั้นตอนดังกล่าว จึงทำให้การออกคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่เป็นไปตามรูปแบบ ขั้นตอน หรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กฎหมายกำหนดไว้ตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ พิจารณาแล้วเห็นว่า คำสั่งทางปกครองที่เจ้าหน้าที่ผู้ทำคำสั่งจะต้องดำเนินการให้คู่กรณีมีโอกาสที่จะได้ทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและมีโอกาสดำเนินการโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานของตน ก่อนที่จะทำคำสั่งตามมาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว นั้น จะต้องเป็นคำสั่งทางปกครองที่อาจกระทบสิทธิของคู่กรณีเท่านั้น ซึ่งสิทธิดังกล่าวอาจเกิดจากกรณีที่มีกฎหมายบัญญัติรับรอง หรือคุ้มครองสิทธิ หรือเป็นกรณีคู่กรณีได้รับการรับรองสิทธินั้นจากเจ้าหน้าที่ หรือผู้มีอำนาจได้อนุญาตตามกฎหมายแล้ว เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามยังมีได้มีประกาศหรือคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ชนะการคัดเลือกและมีสิทธิเข้าลงนามเป็นคู่สัญญาในโครงการพิพาท คำสั่งยกเลิกการคัดเลือกเอกชนฯ จึงไม่ใช่คำสั่งทางปกครองที่อาจกระทบถึงสิทธิของผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่จำเป็นต้องให้โอกาสผู้ฟ้องคดีโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานของตนก่อนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะมีคำสั่งดังกล่าว ตามมาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง แต่อย่างใด ข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีในประเด็นนี้จึงไม่อาจรับฟังได้

ประเด็นที่สาม ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าการแจ้งเชิญชวนและนำส่งประกาศเชิญชวนคัดเลือกเอกชนฯ ครั้งที่ ๒ ไม่เป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ เนื่องจากผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือเชิญชวนจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๒ ในวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๔ โดยที่ประกาศเชิญชวนฯ ฉบับลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๔ กำหนดให้ยื่นข้อเสนอในวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๔ ซึ่งตามข้อ ๓๑ ของระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการคัดเลือกเอกชนเพื่อจัดหาประโยชน์ที่ราชพัสดุที่มีราคาเกินห้าร้อยล้านบาท พ.ศ. ๒๕๖๔ กำหนดว่า “หนังสือเชิญชวนตามวรรคหนึ่ง ต้องประกอบไปด้วยประกาศเชิญชวนร่างเอกสารสำหรับการคัดเลือกเอกชน และร่างสัญญา โดยต้องแจ้งเชิญชวนไม่น้อยกว่าสิบห้าวันก่อนวันเปิดรับซองข้อเสนอ” ประกอบกับตามมาตรา ๖๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ บัญญัติไม่ให้นำวันแรกที่ได้รับหนังสือเป็นวันแรกแห่งการเริ่มต้นนับระยะเวลารวมเข้าไปด้วย เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒



สำเนาถูกต้อง

(นางกิตติสุข วรสิทธิ์)

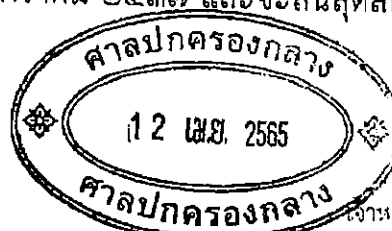
เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชั้นต้น

/ยอมรับ...

๑๐

ยอมรับข้อเท็จจริงว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือเชิญชวนและประกาศเชิญชวนคัดเลือกเอกชน ครั้งที่ ๒ โดยวิธีการทางไปรษณีย์ในวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๔ การส่งหนังสือเชิญชวนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๒ จึงจะมีผลเป็นการแจ้งก็ต่อเมื่อผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือเชิญชวน ไม่ใช่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๒ ระบุไว้ในหนังสือเชิญชวน และต้องเริ่มต้นนับระยะเวลาในวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๖๔ ซึ่งเป็นวันถัดจากวันที่ผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือเชิญชวนเป็นวันแรก กรณีนี้พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อ ๓๑ วรรคสอง ของระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการคัดเลือกเอกชน เพื่อจัดหาประโยชน์ที่ราชพัสดุที่มีราคาเกินห้าร้อยล้านบาท พ.ศ. ๒๕๖๔ กำหนดเพียงว่า ต้องแจ้งเชิญชวนไม่น้อยกว่า ๑๕ วันก่อนวันเปิดรับซองเอกสารข้อเสนอเท่านั้น มิได้กำหนดให้หนังสือเชิญชวนต้องไปถึงเอกชนผู้เข้ารับการคัดเลือก ไม่น้อยกว่า ๑๕ วันก่อนวันเปิดรับซองเอกสารข้อเสนอ ประกอบกับหนังสือเชิญชวนมิใช่คำสั่งทางปกครอง ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ กรณีจึงไม่อาจนับระยะเวลาตามมาตรา ๖๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว เมื่อหนังสือเชิญชวนลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๔ และผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือเชิญชวนดังกล่าวเมื่อวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๔ จึงเป็นกรณีที่มีการแจ้งหนังสือเชิญชวน ไม่น้อยกว่า ๑๕ วัน ก่อนวันเปิดรับซองเอกสารข้อเสนอในวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๔ แล้ว ข้อกล่าวอ้างในประเด็นนี้จึงไม่อาจรับฟังได้

ประเด็นที่สี่ ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เร่งรีบดำเนินการคัดเลือกเอกชนฯ ฉบับลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๔ ให้เสร็จสิ้นอย่างรวดเร็วจนผิดวิสัยตามปกติ เนื่องจากภายหลังเอกชนที่สนใจเข้ารับการคัดเลือกได้ยื่นข้อเสนอในวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๔ แล้วเพียงหนึ่งวัน กล่าวคือในวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้จัดให้มีการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ เพื่อพิจารณาข้อเสนอของเอกชนที่ยื่นข้อเสนอคัดเลือกตามประกาศเชิญชวนฯ ฉบับลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๔ ซึ่งได้มีผลการคัดเลือกให้ผู้ร้องสอดเป็นผู้ได้รับการคัดเลือกในวันเดียวกัน และหลังจากนั้นในวันถัดไป คือวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้จัดให้มีการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๔ โดยเชิญให้ผู้ร้องสอดมาเจรจาเพื่อเข้าทำสัญญานั้น พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อ ๔๓ ของกฎกระทรวงการจัดหาประโยชน์ที่ราชพัสดุ พ.ศ. ๒๕๖๔ ซึ่งออกโดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง มาตรา ๒๔ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๘ วรรคสอง และมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติที่ราชพัสดุ พ.ศ. ๒๕๖๒ กำหนดว่า ในกรณีที่สัญญาจะสิ้นสุดลง และหน่วยงานเจ้าของโครงการประสงค์จะดำเนินโครงการต่อไป โดยยังคงเป็นการจัดหาประโยชน์จากเอกชน ให้หน่วยงานเจ้าของโครงการดำเนินการตามหมวดนี้เสมือนหนึ่งเป็นโครงการใหม่ โดยให้เริ่มดำเนินการก่อนสัญญาสิ้นสุดอย่างน้อยสามปี เว้นแต่กรณีที่สัญญามีอายุไม่เกินห้าปี ให้หน่วยงานเจ้าของโครงการเริ่มดำเนินการก่อนสิ้นสุดสัญญาอย่างน้อยหนึ่งปี เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นคู่สัญญากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในโครงการก่อสร้างน้ำดอกทราย ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ส่งมอบทรัพย์สินและเข้าทำสัญญากับผู้ฟ้องคดี โดยมีกำหนดระยะเวลา ๓๐ ปี นับตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๓๗ และจะสิ้นสุดสัญญาในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๖



สำเนาถูกต้อง

(นางกิตติสุข วรวิเศษ)

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองส่วนกลาง

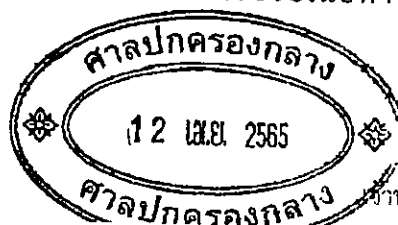
/ผู้ถูกฟ้องคดี...

๑๑

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามจึงต้องเร่งดำเนินการคัดเลือกเอกชนฯ ครั้งใหม่ให้เสร็จสิ้นอย่างรวดเร็ว เพื่อให้เกิดเสถียรภาพและความมั่นคงในการบริหารจัดการน้ำ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีประกาศเชิญชวนฯ ครั้งใหม่ ในวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๔ จึงเป็นการดำเนินการก่อนที่สัญญาเดิมสิ้นสุดเป็นระยะเวลาไม่เกินสามปี ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีในประเด็นนี้จึงไม่อาจรับฟังได้

ประเด็นที่ห้า ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ พิจารณาลงมติเห็นชอบผลการคัดเลือกเอกชนฯ ฉบับลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๔ ที่มาจากกระบวนการเชิญชวนคัดเลือกที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จงใจเพิกเฉย ละเลยความชอบด้วยกฎหมาย กฎระเบียบที่เกี่ยวข้องนั้น พิจารณาแล้วเห็นว่า ระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการคัดเลือกเอกชนเพื่อจัดหาประโยชน์ที่ราชพัสดุที่มีราคาเกินห้าร้อยล้านบาท พ.ศ. ๒๕๖๔ ข้อ ๒๙ กำหนดว่า เมื่อได้ผลการคัดเลือกเอกชนที่ผ่านการเจรจาจากผู้ได้รับการคัดเลือกแล้วให้คณะกรรมการคัดเลือกรายงานการดำเนินการและผลการดำเนินการคัดเลือกเอกชน ร่างสัญญาที่ผ่านการเจรจากับผู้ได้รับการคัดเลือก และเงื่อนไขสำคัญของสัญญา ให้คณะกรรมการที่ราชพัสดุพิจารณาให้ความเห็นชอบ วรยศสามกำหนดว่า เมื่อคณะกรรมการที่ราชพัสดุให้ความเห็นชอบตามวรรคหนึ่งแล้วให้หน่วยงานเจ้าของโครงการลงนามในสัญญาต่อไป ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ ในวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๕ ซึ่งที่ประชุมมีมติเสียงข้างมากเห็นชอบการดำเนินการผลการคัดเลือกที่ให้ผู้ร้องสอดเป็นคู่สัญญาในการบริหารและดำเนินกิจการระบบท่อส่งน้ำสายหลักในภาคตะวันออก ร่างสัญญาและเงื่อนไขสำคัญของสัญญา โดยมีเงื่อนไขว่าก่อนลงนามในร่างสัญญา ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตรวจสอบเนื้อหาของสัญญาให้เป็นไปตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณา รวมทั้งต้องดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมายระเบียบ มติคณะรัฐมนตรี ที่เกี่ยวข้อง ทั้งก่อนและหลังการดำเนินการลงนามในสัญญา จึงเป็นกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ใช้อำนาจตามข้อ ๒๙ ของระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการคัดเลือกเอกชนเพื่อจัดหาประโยชน์ที่ราชพัสดุที่มีราคาเกินห้าร้อยล้านบาท พ.ศ. ๒๕๖๔ ดังนั้น ในชั้นนี้จึงยังรับฟังไม่ได้ว่ามติเห็นชอบผลการคัดเลือกเอกชนฯ ฉบับลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๔ ที่ให้ผู้ร้องสอดเป็นคู่สัญญาในการบริหารและดำเนินกิจการระบบท่อส่งน้ำสายหลักในภาคตะวันออกในคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ ในวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๕ เป็นคำสั่งที่ไม่น่าจะชอบด้วยกฎหมาย

ส่วนการที่ผู้ฟ้องคดีได้แย้งว่า ประกาศเชิญชวนฯ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๔ มีการแก้ไขเพิ่มเติมหลักการสำคัญหลายประการและมีการเปลี่ยนแปลงข้อกำหนดเรื่องคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอให้ด้อยลงกว่าเดิม ดังนี้ ๑. การตัดข้อกำหนดในเรื่องลักษณะต้องห้ามในข้อ ๒.๑.๕ ที่กำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนอไม่เป็นผู้ถูกหน่วยงานของรัฐบอกเลิกสัญญา ทั้งที่ข้อกำหนดดังกล่าวจะช่วยสร้างความมั่นใจได้ว่าผู้ยื่นข้อเสนอจะมีความพร้อมในการดำเนินโครงการ ซึ่งจะเป็นประโยชน์กับทางราชการ ๒. การปรับลดทุนจดทะเบียนของผู้ยื่นข้อเสนอซึ่งเป็นข้อเสนอเกี่ยวกับคุณสมบัติทั่วไปในข้อ ๒.๒ จากไม่ต่ำกว่า ๕๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท เป็นไม่ต่ำกว่า ๓๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท และการปรับเนื้อหาในเรื่องคุณสมบัติทางด้านการเงิน



สำเนาถูกฟ้อง

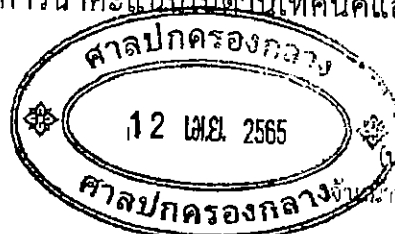
(นางอภิญญา วรยศ)

ในข้อ...

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองจังหวัด...

๑๒

ในข้อ ๒.๔.๑ และข้อ ๒.๔.๒ ที่กำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนอต้องเสนอหลักฐานเพื่อแสดงมูลค่าสินทรัพย์สุทธิหรือ Net Worth (Total Assets – Total Liabilities) รายปี ในรอบระยะเวลา ๕ ปีล่าสุด โดยควรจะมีมูลค่าเฉลี่ยเป็นบวก ปรับลดลงเหลือเพียงผลประกอบกิจการของผู้ยื่นข้อเสนอและบุคคลย้อนหลังในรอบระยะเวลา ๒ ปี รวมทั้งการปรับลดข้อกำหนดในเรื่องเอกสารประกอบของข้อที่ ๒ ในข้อ ๒.๒ ที่กำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนอต้องเสนอหลักฐานหนังสือรับรองวงเงินสินเชื่อโดยมีวงเงินไม่น้อยกว่า ๘๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท เป็นไม่ต่ำกว่า ๓๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ทั้งที่คุณสมบัติทางการเงินเป็นข้อกำหนดเพื่อให้ภาครัฐสามารถคัดเลือกผู้ที่มีศักยภาพทางการเงินอย่างแท้จริงเข้ามาบริหารโครงการ และเป็นการป้องกันมิให้เกิดกรณีผู้รับดำเนินโครงการมีปัญหาทางการเงินและตกเป็นผู้ทำงาน ๓. การปรับเนื้อหาในส่วนคุณสมบัติทางด้านเทคนิค ประสิทธิภาพ และผลงานของผู้ยื่นข้อเสนอในข้อ ๒.๓.๑ และข้อ ๒.๓.๒ ที่กำหนดว่า “ผู้ยื่นข้อเสนอต้องเป็นนิติบุคคลผู้ที่มีอาชีพและประสบการณ์ในการประกอบธุรกิจ และ/หรือบริหารจัดการระบบท่อส่งน้ำ” เปลี่ยนเป็น “ผู้ยื่นข้อเสนอต้องเป็นนิติบุคคลที่ดำเนินธุรกิจสาธารณูปโภคเกี่ยวกับการบริหารจัดการน้ำ” ซึ่งทำให้เกิดปัญหาการตีความคุณสมบัติและยังเปิดช่องให้ผู้ที่ไม่มีความสามารถในการบริหารจัดการโครงการน้ำเข้าเป็นคู่สัญญากับภาครัฐได้ รวมทั้งมีการเปลี่ยนแปลงจำนวนผลงานจาก ๒ โครงการเป็น ๑ โครงการ เท่านั้น ๔. การเพิ่มเนื้อหาในเอกสารประกอบของข้อที่ ๒ ข้อเสนอด้านเทคนิคและการลงทุนเกี่ยวกับรายละเอียดในการดำเนินการบริหารและดำเนินกิจการระบบท่อส่งน้ำดิบตามที่กำหนดไว้ในเอกสารแนบ ๕ เป็นข้อมูลพื้นฐานในการจัดทำข้อเสนอตามข้อ ๕.๒ ของเอกสารคัดเลือกเอกชนฉบับใหม่ เป็นการกำหนดหลักการใหม่ที่ไม่เคยมีการกำหนดมาก่อนในประกาศฉบับเดิม ซึ่งการกำหนดจำนวนปริมาณการขายน้ำดิบดังกล่าว เป็นเรื่องที่ไม่สอดคล้องกับสภาพข้อเท็จจริงและอาจส่งผลให้การระบุงราคา น้ำดิบและส่วนแบ่งรายได้ของเอกชนผู้เข้าร่วมการคัดเลือกคลาดเคลื่อนไปจากความสามารถในการเสนอราคาของเอกชนที่แท้จริง ประกอบกับการกำหนดปริมาณน้ำตามเอกสารดังกล่าวโดยไม่ได้ระบุปริมาณขั้นต่ำ จึงไม่ยืนยันผลตอบแทนจริงที่ภาครัฐจะได้รับ ซึ่งผู้ยื่นข้อเสนออาจยอมเสียคะแนนในส่วนนี้เนื่องจากถูกนำมาคิดอีกครั้งในการเปิดข้อที่ ๓ การกำหนดข้อมูลปริมาณน้ำดิบดังกล่าวจึงไม่เป็นไปเพื่อผลประโยชน์ของภาครัฐและภาคเอกชน ๕. การปรับเปลี่ยนหลักเกณฑ์และวิธีการในการพิจารณาข้อเสนอของข้อที่ ๒ (ข้อเสนอด้านเทคนิคและการลงทุน) และหลักเกณฑ์ในการพิจารณาผู้ได้รับการคัดเลือก โดยปรับเปลี่ยนการคิดคะแนนจากเดิมที่กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาประเมินข้อเสนอของข้อที่ ๒ ๑๐๐ คะแนน เพื่อนำไปรวมกับข้อเสนอของข้อที่ ๓ (ข้อเสนอด้านผลตอบแทน) ๑๐๐ คะแนน คะแนนรวมทั้งสิ้น ๒๐๐ คะแนน โดยต้องได้รับคะแนนการประเมินด้านเทคนิคและการลงทุนในแต่ละข้อไม่น้อยกว่าร้อยละ ๗๕ และได้รับคะแนนการประเมินรวมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ ของคะแนนรวมทั้งหมด ผู้ยื่นข้อเสนอที่มีคะแนนสูงสุดจะเป็นผู้ได้รับการคัดเลือก แต่หลักเกณฑ์ใหม่มีการให้คะแนนแยกในแต่ละรายการที่ต่างกันรวม ๑๐๐ คะแนน โดยไม่มีการนำคะแนนในด้านเทคนิคและการลงทุนไปรวมกับคะแนน



สำเนาถูกต้อง

(นางกิตติสุข วรสิทธิ์)

/ด้านผล...

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองกลาง

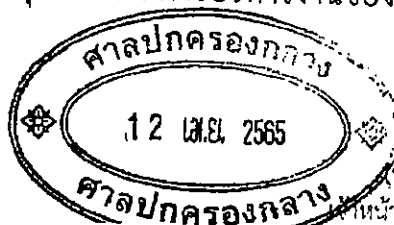
๑๓

ด้านผลตอบแทน และผู้ยื่นข้อเสนอต้องได้รับคะแนนข้อเสนอในช่องที่ ๒ รวมทุกข้อไม่น้อยกว่า ๘๐ คะแนน การพิจารณาผู้ชนะการคัดเลือกจะพิจารณาจากคะแนนข้อเสนอของที่ ๓ เท่านั้น จึงเห็นได้ว่า หลักเกณฑ์ใหม่มีความเข้มข้นน้อยกว่าหลักเกณฑ์เดิม เนื่องจากผู้ยื่นข้อเสนอ อาจได้รับคะแนนในช่องที่ ๒ บางข้อน้อยกว่าร้อยละ ๗๕ แต่มีข้ออื่นที่ได้คะแนนสูงเพื่อดึงค่าเฉลี่ย โดยรวม จึงอาจทำให้ได้ผู้ยื่นข้อเสนอที่ไม่มีศักยภาพด้านเทคนิคและการลงทุนอย่างรอบด้าน อีกทั้งการพิจารณาแต่ข้อเสนอของที่ ๓ เพียงอย่างเดียว ส่งผลให้ข้อเสนอของที่ ๒ จะไม่ถูกนำมา ประกอบการตัดสินใจคัดเลือก ทั้งที่โครงการดังกล่าวเป็นโครงการสำคัญอย่างมากรั้น พิจารณา แล้วเห็นว่า การกำหนดหลักเกณฑ์ตามประกาศเชิญชวนฯ ฉบับลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๔ มีลักษณะเปลี่ยนแปลงไปจากหลักเกณฑ์เดิมอย่างมีนัยสำคัญหรือไม่ เป็นข้อเท็จจริงที่ศาลต้องพิจารณา ในเนื้อหาของคดีต่อไป

ด้วยเหตุที่กล่าวมาข้างต้น ในชั้นนี้จึงยังรับฟังไม่ได้ว่าคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่แจ้งยกเลิกการคัดเลือกเอกชนตามประกาศเชิญชวนเอกชนเพื่อบริหารและดำเนินการระบบท่อส่งน้ำ สายหลักในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔ และประกาศเชิญชวนเอกชนเพื่อบริหาร และดำเนินการระบบท่อส่งน้ำสายหลักในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๔ เป็นคำสั่ง ที่ไม่น่าจะชอบด้วยกฎหมาย

ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าได้รับความเดือดร้อนเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การแก้ไข เยียวยานั้น พิจารณาแล้วเห็นว่า โครงการที่พิพาทในคดีนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสาม เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ และเป็นหน่วยงานทางปกครองใช้อำนาจหน้าที่ในการคัดเลือกเอกชนเข้ามาเป็นคู่สัญญาในการบริหาร และดำเนินการกิจการระบบท่อส่งน้ำสายหลักในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติ ที่ราชพัสดุ พ.ศ. ๒๕๖๒ กฎกระทรวงการจัดประโยชน์ที่ราชพัสดุ พ.ศ. ๒๕๖๔ และระเบียบ กระทรวงการคลัง ว่าด้วยการคัดเลือกเอกชนเพื่อจัดหาประโยชน์ที่ราชพัสดุที่มีราคาเกินห้าร้อยล้านบาท พ.ศ. ๒๕๖๔ มิได้ใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ กรณีจึงมีอำนาจมาตรา ๑๑๙ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว มาใช้บังคับแก่กรณีนี้ได้ ดังนั้น ถึงแม้ต่อมาจะได้มีการลงนามเพื่อเข้าทำสัญญาในโครงการที่พิพาทแล้ว แต่หากปรากฏว่า การดำเนินการเพื่อคัดเลือกคู่สัญญาไม่ชอบด้วยกฎหมาย ศาลย่อมมีอำนาจเพิกถอน การดำเนินการดังกล่าวได้ และหากผู้ฟ้องคดีเห็นว่าได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสาม ผู้ฟ้องคดีก็ชอบที่จะใช้สิทธิฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้ชดเชยค่าเสียหายได้ ในชั้นนี้จึงเห็นได้ว่า หากคำสั่งทางปกครองที่เป็นเหตุพิพาทในคดีนี้มีผลบังคับต่อไปก่อนศาลมีคำพิพากษาไม่ทำให้ผู้ฟ้องคดี ได้รับความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลังแต่อย่างใด ข้อกล่าวอ้าง ของผู้ฟ้องคดีในประเด็นนี้จึงมีอาจรับฟังได้

เมื่อคำขอวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาของผู้ฟ้องคดีไม่เข้าเงื่อนไขที่ศาลจะมีคำสั่ง ให้ทุเลาการบังคับด้วยเหตุดังกล่าวแล้ว ศาลจึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยต่อไปว่า การทุเลาการบังคับตามคำสั่ง ทางปกครองที่พิพาทนั้นไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐ หรือแก่การบริการสาธารณะ



คำเนาถูกต้อง

กย

/หรือไม่...

(นางจิตติสุข วรสิทธิ์)

เจ้าหน้าที่ศาลปกครองกลาง

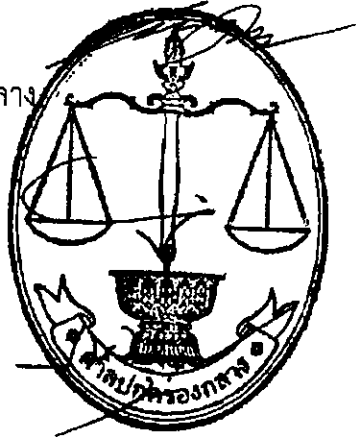
หรือไม่ เพราะมิได้ทำให้ผลแห่งคำวินิจฉัยของศาลเปลี่ยนแปลงไปแต่อย่างใด ทั้งนี้ ตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ ประกอบข้อ ๗๒ วรรคสาม แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๓

จึงมีคำสั่งยกคำขอเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาของผู้ฟ้องคดี

นายชัชชัย ยอดมาลัย
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง

นายจิรสวัสดิ์ สุรฤทธิ์ธำรง
ตุลาการศาลปกครองกลาง

นายทรงพล บุญมา
ตุลาการศาลปกครองกลาง



ตุลาการเจ้าของสำนวน

สำเนาถูกต้อง

(นางกิตติสุข วรสิทธิ์)
เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการ

